



Prawne aspekty kontroli przestrzegania uchwał antysmogowych – zagadnienia praktyczne

Niniejsze opracowanie powstało w odpowiedzi na pytania pracowników samorządów w związku ze szkoleniem przeprowadzonym przez Fundację Frank Bold dla Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu w dniu 16 października 2018 roku.



Spis treści

Część I - Pytania uczestników konferencji	3
Jaka jest podstawa prawna przeprowadzania kontroli przestrzegania uchwał antysmogowych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta)?.....	3
Czy Policja może przeprowadzać kontrole przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych?	4
Kim jest przedsiębiorca w kontekście możliwości przeprowadzania kontroli przez wójta, (burmistrza, prezydenta miasta)?	5
Czy rolnik jest przedsiębiorcą?	6
Kto może przeprowadzić kontrolę u osób zajmujących się specjalnymi działaniami produkcji rolnej? Czy należy ich traktować jak przedsiębiorców?	7
Co w sytuacji, gdy przedsiębiorca prowadzi działalność u siebie w domu? Czy można/trzeba go skontrolować jak przedsiębiorcę?.....	7
Czy upoważnienie pracownika do przeprowadzenia kontroli wygasa z chwilą ukończenia kadencji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nawet jeśli ta sama osoba uzyskała mandat na następną kadencję? Czy należy wtedy ponowić wszystkie upoważnienia czy zachowują swoją moc?	7
Część II - Wzory pism związanych z kontrolą przestrzegania uchwał antysmogowych	9
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	9
Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli	10
Wniosek o ukaranie	11
O Fundacji Frank Bold	13

Część I

Pytania uczestników konferencji

1. Jaka jest podstawa prawna przeprowadzania kontroli przestrzegania uchwał antysmogowych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta)?

Kontrola przestrzegania i stosowania prawa ochrony środowiska realizowana jest przez marszałka województwa, starostę oraz wójta (burmistrza lub prezydenta miasta), o czym stanowi treść art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska¹ (dalej: p.o.ś.). Wskazany przepis precyzuje, że kontrola przeprowadzana jest *w zakresie objętym właściwością tych organów*. Należy podkreślić, że wskazane uprawnienie do przeprowadzenia kontroli nie odnosi się tylko do właściwości przewidzianej przepisami p.o.ś., ale i właściwości określonej przez inne przepisy dotyczące ochrony środowiska².

P.o.ś. reguluje właściwość wymienionych organów ochrony środowiska w tytule VII działu I (co oczywiście nie wyklucza możliwości uregulowania właściwości tych organów również w innych aktach prawnych). Właściwość rzeczową organów ochrony środowiska (którymi są również wójt, burmistrz, prezydent miasta – por. art. 376 p.o.ś.) reguluje przede wszystkim art. 378 p.o.ś. Przepis ten precyzuje, który organ ma kompetencje w wyszczególnionych w ww. artykule sprawach. Jednocześnie, jak podkreśla się w doktrynie³, nie są to wszystkie zadania, jakie organy ochrony środowiska wykonują na podstawie p.o.ś. Zadania tych organów w obszarze ochrony środowiska regulowane są także w innych przepisach p.o.ś. oraz w ustawach zawierających normy z zakresu prawa ochrony środowiska. *Wyodrębnienie [w art. 376 p.o.ś. – przyp. autor] tych właśnie organów jako organów ochrony środowiska związane jest z ich rolą w tym zakresie w całym systemie organizacyjnym administracji w Polsce. To te organy wykonują kluczowe zadania z zakresu ochrony środowiska*⁴.

Właściwość wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jest określona w sposób mieszany. Następuje to zarówno poprzez wprowadzenie klauzuli generalnej dotyczącej zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami, jak poprzez wskazanie w jej ramach konkret-

¹ Dz.U. 2001 nr 62 poz. 627 (ze zm.).

² Gruszecki, Krzysztof. Art. 379. W: Prawo ochrony środowiska. Komentarz, wyd. IV. Wolters Kluwer, 2016.

³ Bukowski, Zbigniew. Art. 376. W: *Prawo ochrony środowiska. Komentarz*. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, 2013.

⁴ Tamże.

nego katalogu spraw. Przyjmuje się, że organ ten jest ogólnie właściwy w sprawach dotyczących zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne. Kontrola, o której mowa w art. 379 p.o.ś., powinna dotyczyć przestrzegania wszystkich przepisów pozostających we właściwości wskazanego organu. Przepis art. 379 ust. 1 p.o.ś. nie ogranicza powyższego obowiązku tylko do zadań wynikających z prawa ochrony środowiska⁵, ale odnosi się również do innych w zakresie prawa ochrony środowiska. Ustawodawca posłużył się bowiem ogólnym określeniem właściwości tych organów. *Gdyby jego intencją było ograniczenie uprawnień kontrolnych tylko do rozwiązań wynikających z ustawy, to nie stanowiłby ogólnie o właściwości tych organów, ale tylko o tej wynikającej z ustawy*⁶.

W związku z powyższym, wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawuje kontrolę w zakresie objętym swoją właściwością, wynikającą nie tylko z p.o.ś., ale również z wszelkich innych aktów prawnych normujących właściwość tego organu. Niewątpliwie uprawnienia kontrolne będą przysługiwały wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) w zakresie zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami (skoro jest właściwy w tym zakresie zgodnie z p.o.ś.). Nie wyklucza to jednocześnie jego uprawnień kontrolnych z innych tytułów.

Należy zauważyć, że zwrot *sprawując kontrolę* należy rozumieć jako imperatyw⁷ - obowiązek sprawowania rzeczowej kontroli, a nie jedynie uprawnienie organu. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) poprzez działania kontrolne pełni bowiem niezwykle istotną funkcję w zakresie zapewnienia przestrzegania norm ochrony środowiska, w tym tzw. uchwał antysmogowych.

Kontrola winna być sprawowana w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ochrony środowiska. Nie ulega wątpliwości, że przez zwrot „przepisy ochrony środowiska” należy rozumieć wszelkie przepisy dotyczące ochrony środowiska, a nie jedynie unormowania p.o.ś. Kontrola będzie więc również dotyczyć tzw. uchwał antysmogowych, gdyż ich zapisy niewątpliwie dotyczą ochrony środowiska.

2. Czy Policja może przeprowadzać kontrole przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych?

Tak, Policja może przeprowadzać kontrole przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych. Podstawę prawną stanowi art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji⁸. Zgodnie z tym przepisem *Do podstawowych zadań Policji należą wykrywanie przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców*. Naruszenie tzw. uchwały antysmogowej stanowi wykroczenie, o którym mowa w art. 334 p.o.ś. (*Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów, określonych w uchwale sejmiku województwa*

⁵ M. Górski, *Kto za to odpowiada?*, Ekoprofit 2001, nr 10, s. 17.

⁶ Gruszecki, Krzysztof. Art. 379. W: *Prawo ochrony środowiska. Komentarz*, wyd. IV. Wolters Kluwer, 2016.

⁷ Jędrośka, Jerzy. Art. 379. W: *Prawo ochrony środowiska. Komentarz*, wyd. II. C.H. Beck, 2014.

⁸ Dz.U. 1990 nr 30 poz. 179 (ze zm.)



przyjętej na podstawie art. 96, podlega karze grzywny.). Stąd Policja jest uprawniona do przeprowadzenia kontroli, jeśli działa w celu wykrycia tego wykroczenia lub ścigania sprawców.

Należy zauważyć, że wójt (burmistrz, prezydent) sprawują w oparciu o art. 379 p.o.ś. również prewencyjną kontrolę przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych – tzn. nawet przy braku podejrzeń naruszenia ww. uchwał mają kompetencje do przeprowadzenia kontroli, gdyż zmierza ona do weryfikacji czy przestrzegane są zapisy rzeczonych uchwał. Natomiast kompetencje Policji są nieco inne, mianowicie Policja może przeprowadzić kontrolę dopiero, gdy istnieje podejrzenie (a tym bardziej pewność), że dochodzi do naruszenia tzw. uchwał antysmogowych. Wobec braku jakichkolwiek podejrzeń, że popełniono takie wykroczenie, Policja nie ma kompetencji do przeprowadzenia kontroli. Reaguje ona bowiem na stosowne zawiadomienia lub spostrzeżone wykroczenia.

Należy pamiętać, że kompetencje wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz Policji nie wykluczają się i są od siebie niezależne – fakt, że w danej gminie wójt (burmistrz, prezydent miasta) aktywnie przeprowadza kontrole nie wyłącza kompetencji Policji, która w zakresie swoich własnych kompetencji również winna przeprowadzać stosowną kontrolę.

3. Kim jest przedsiębiorca w kontekście możliwości przeprowadzania kontroli przez wójta, (burmistrza, prezydenta miasta)?

Jak zostało wyjaśnione powyżej w odpowiedzi na pytanie nr 1, wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie jest właściwy w zakresie przeprowadzania kontroli przestrzegania przepisów tzw. uchwał antysmogowych przez przedsiębiorców. Aby jednak móc rozgraniczyć, kiedy mamy do czynienia z przedsiębiorcą, a kiedy z osobą fizyczną niebędącą przedsiębiorcą, należy odpowiedzieć na pytanie: kto jest przedsiębiorcą? Definicja przedsiębiorcy znajduje się w wielu aktach prawnych, jednakże kluczowe znaczenie w kontekście możliwości przeprowadzania kontroli ma ta przewidziana w ustawie z dnia 6 marca 2018 roku – Prawo przedsiębiorców⁹. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Działalnością gospodarczą jest natomiast, zgodnie z powołaną ustawą, **zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły**. Nie jest nią działalność podejmowana sporadycznie, spontanicznie, mająca charakter przypadkowy. Działalnością gospodarczą nie będzie również działalność nienastawiona na zysk. Badając, czy mamy do czynienia z przedsiębiorcą, a więc z osobą prowadzącą działalność gospodarczą, musimy w pierwszej kolejności ustalić, czy działalność ta ma zarobkowy charakter, co oznacza, że zamiarem (celem) jej podjęcia jest osiągnięcie zysku (niezależnie od tego czy osoba faktycznie osiąga zysk, czy ponosi stratę – liczy się bowiem zamiar podjęcia działalności w celu osiągnięcia zysku). Dalej, badamy czy jest to działalność zorganizowana, czyli czy jej

⁹ Dz.U. 2018 poz. 646 (ze zm.).



wykonywanie jest zaplanowane pod względem prawnym i faktycznym. Podmiot wykonujący działalność gospodarczą musi podjąć wiele czynności o charakterze organizacyjnym, których celem jest przygotowanie do wykonywania tej działalności (np. dokonać rejestracji działalności gospodarczej, zgłoszenia podatkowego, spełniać obowiązki związane z ubezpieczeniem społecznym, uzyskać koncesję bądź stosowne zezwolenia). Okolicznością, która w łatwy sposób pozwoli zidentyfikować, że mamy do czynienia z działalnością gospodarczą, jest zatrudnianie pracowników, jak również wynajęcie czy też zakup odpowiedniego lokalu w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Te wszystkie wskazane czynności organizacyjne jednoznacznie przesądzają, iż działalność gospodarcza jest aktywnością, która nie ma charakteru przypadkowego.

Działalnością gospodarczą nie jest (a więc osoba ją wykonująca nie jest przedsiębiorcą i może być kontrolowana przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta), następująca działalność zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców:

- 1) działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego;
- 2) działalność agroturystyczna, czyli wynajmowanie przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów;
- 3) wyrób wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego;
- 4) działalność rolników w zakresie sprzedaży domowych przetworów.

4. Czy rolnik jest przedsiębiorcą?

Co do zasady rolnik może być przedsiębiorcą, z zastrzeżeniem wyjątków, o których była mowa w odpowiedzi na pytanie nr 3 powyżej. W takiej sytuacji, zastosowanie znajdą do niego wszystkie przepisy odnoszące się do kontroli przedsiębiorcy. Jednakże, każdą sprawę należy oceniać indywidualnie, gdyż nie zawsze rolnik będzie przedsiębiorcą. Z pewnością nie będzie nim osoba prowadząca:

- 1) działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego;
- 2) działalność agroturystyczną, czyli wynajmowanie przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów;
- 3) wyrób wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego;
- 4) działalność rolników w zakresie sprzedaży domowych przetworów.

Każda sytuacja będzie wymagała odrębnej oceny i rozstrzygnięcia, czy w konkretnym przypadku mamy do czynienia z rolnikiem – przedsiębiorcą. Ocena ta będzie dokonywana z uwzględnieniem kryteriów przewidzianych w definicji przedsiębiorcy, która została poddana analizie w odpowiedzi na pytanie nr 3.

5. Kto może przeprowadzić kontrolę u osób zajmujących się specjalnymi działaniami produkcji rolnej? Czy należy ich traktować jak przedsiębiorców?

Co do zasady podmioty zajmujące się produkcją lub uprawą w ramach specjalnych działów produkcji rolnej są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 przywołanej wyżej ustawy - Prawo przedsiębiorców, a zatem uprawnienia do przeprowadzenia kontroli będzie miał Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Policja oraz inne organy, jeżeli przepisy szczególne przewidują przyznanie im takich kompetencji. Należy wspomnieć, że specjalne działy produkcji rolnej są terminem przewidzianym przez ustawy podatkowe: ustawę z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawę z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, a zatem wyróżnienie tej kategorii ma znaczenie przede wszystkim dla obowiązku podatkowego.

6. Co w sytuacji, gdy przedsiębiorca prowadzi działalność u siebie w domu? Czy można/trzeba go skontrolować jak przedsiębiorcę?

W opisanej sytuacji należałoby traktować taką osobę jak osobę fizyczną niebędącą przedsiębiorcą, ponieważ podstawowym celem użytkowania budynku mieszkalnego i jego ogrzewania jest zaspokajanie potrzeb bytowych, a nie ogrzewanie lub spalanie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. Fakt, że w tym samym budynku osoba prowadzi również działalność gospodarczą, nie zmienia powyższego stanowiska. Także porównanie czasu pracy takiego przedsiębiorcy z czasem przeznaczonym na pozostałe aktywności życia codziennego zwykle wykaże przewagę wykorzystania budynku i ogrzewania go na cele pozagospodarcze. Również okoliczność zajmowania mieszkania przez inne osoby, w tym rodzinę przedsiębiorcy, jest argumentem za tym, że należałoby taką kontrolę przeprowadzić na zasadach przewidzianych dla kontroli osób fizycznych niebędących przedsiębiorcą.

7. Czy upoważnienie pracownika do przeprowadzenia kontroli wygasa z chwilą ukończenia kadencji przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nawet jeśli ta sama osoba uzyskała mandat na następną kadencję? Czy należy wtedy ponowić wszystkie upoważnienia czy zachowują swoją moc?

Co do zasady upoważnienia do przeprowadzenia kontroli tracą swoją ważność z upływem kadencji piastuna organu lub z wygaśnięciem mandatu w inny sposób. Jednakże w przypadku, gdy ta sama osoba uzyskała mandat do sprawowania funkcji w następnej kadencji, można rozważyć zachowanie ważności upoważnień. Będzie to możliwe jedynie, gdy osoba upoważniającego i upoważnionego nie uległa zmianie, zaś pierwotne upoważnienie nie zostało udzielone na określony czas. Jednakże, ze względów ostrożności zalecamy ponowne wydanie upoważnień do przeprowadzania kontroli, aby nie narazić się na zarzut działania bez upoważnienia lub z wadliwym upoważnieniem.



Ważne

Po dniu odbycia się konferencji szkoleniowej weszły w życie istotne przepisy dotyczące kontroli przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych.

Z dniem 1 listopada 2018 roku **straż gminna** (lub miejska) **może nakładać grzywnę w drodze mandatu karnego za wykroczenia polegające na naruszeniu przepisów tzw. uchwały antysmogowej**. Zmiana została wprowadzona w § 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 roku w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego przez § 1 rozporządzenia z dnia 11 października 2018 roku¹⁰ zmieniającego nin. rozporządzenie z dniem 1 listopada 2018 roku

4 listopada 2018 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych¹¹. A także następujące rozporządzenia:

- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych;
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych;
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie metod badania jakości paliw stałych.

Wymienione rozporządzenia zostały wydane na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przewidują w zasadniczej części wymagania wobec przedsiębiorców oraz ich kontrolę, a główne obowiązki zostały nałożone na Inspekcję Handlową. Niemniej dla kontrolującego istotną wiedzą są normy jakości węgla, a także system zasady działania systemu certyfikacji – świadectw jakości paliwa, które będą istotnym dokumentem okazywanym w trakcie kontroli przestrzegania tzw. uchwał antysmogowych.

¹⁰ (Dz.U.2018.1996).

¹¹ (Dz.U. 2018 poz. 1890).



Część II

Wzory pism związanych z kontrolą przestrzegania uchwał antysmogowych

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

[Miejscowość, data]

[Wójt/burmistrz/prezydent miasta...]

UPOWAŻNIENIE

nr **z dnia**

Na podstawie art. 379 ust. 1-3 ustawy z dnia – Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z ... roku poz. ...) upoważniam:

[imię, nazwisko, stanowisko]

do sprawowania w imieniu [wójta/burmistrza/prezydenta miasta...] kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu spalaniu odpadów oraz w zakresie przestrzegania ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w Uchwale nr XXXIX/942/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Poznania, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (dalej: Uchwała antysmogowa).

Upoważnienie uprawnia w szczególności do:

- 1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren;
- 2) przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych, w tym pobierania próbek;
- 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego;
- 4) żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli, w tym dokumentów wskazanych w § 7 Uchwały antysmogowej.

Upoważnienie obowiązuje od dnia wydania.

[podpis, pieczęć]



Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli

[Miejscowość, data]

[nazwa i adres organu
zawiadamiającego o kontroli]

ZAWIADOMIENIE o zamiarze wszczęcia kontroli

Działając na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018 poz. 646 ze zm.) zawiadamiam, że [wójt, burmistrz, prezydent miasta...] za pośrednictwem upoważnionego [funkcjonariusza straży gminnej/ pracownika urzędu gminy....] zamierza wszcząć kontrolę:

[oznaczenie przedsiębiorcy] w zakresie przestrzegania ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w Uchwale nr XXXIX/942/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia, na obszarze Miasta Poznania, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Pouczenie:

Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia. (art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018 poz. 646 ze zm.)).

Na wniosek przedsiębiorcy kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dni od dnia doręczenia

zawiadomienia (art. 48 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2018 poz. 646 ze zm.)).

.....
(podpis i pieczęć organu)



Wniosek o ukaranie

Smogowice, dnia 16 października 2018 r.

*[nazwa i adres podmiotu
uprawnionego do wniesienia
wniosku o ukaranie]*

Sąd Rejonowy w Smogowicach
Wydział I Karny
ul. Sądowa 1
99-999 Smogowice
*[dokładna nazwa i adres sądu rejonowego
właściwego miejscowo do rozpoznania wniosku
o ukaranie]*

[znak sprawy]

WNIOSEK O UKARANIE

Na podstawie art. 57 § 1 k.p.w. wnoszę o ukaranie:

Jana Smogowego s. Zygmunta i Marii, ur. 12 czerwca 1979 r. w Smogowicach, zam. w Smogowicach przy ul. Pyłowej 12, legitymującego się dowodem osobistym nr ZZC 200229 wydanym przez Wójta Gminy Smogowice, kawalera, prowadzącego własną działalność gospodarczą, uzyskującego miesięczny dochód w kwocie 3500 zł netto,

za to, że

w dniu 7 stycznia 2018 r. około godziny 18.30 w Smogowicach przy ul. Pyłowej 12 spalał w kotle dostarczającym ciepło do systemu centralnego ogrzewania paliwo, w którym udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu 0-3 mm wynosił powyżej 15%,

tj. za wykroczenie określone w art. 334 w zw. z art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2017 poz. 519, t.j.) oraz § Uchwały nr XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. (DZ. URZ. WOJ. ...).



Uzasadnienie

W dniu 7 stycznia 2018 r. około godziny 12 sąsiad obwinionego, Tadeusz Praworządny, zauważył unoszący się czarny dym z komina domu obwinionego przy ul. Pyłowej 12 w Smogowicach. O fakcie tym poinformował Urząd Gminy [zeznania świadka: k. 2].

Urzednicy gminni, Maria Powietrzna i Mariusz Przeciąg, którzy udali się na kontrolę ujawnili ok. godz. 14.30 w domu obwinionego znaczne zapasy paliwa – mułu węglowego, którym w tym dniu palił w kotle Jan Smogowy [zeznania świadków: k. 4-5].

W związku z tym, że zgodnie z § 3 pkt 3 Uchwały nr XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. (DZ. URZ. WOJ. ...), zakazany jest na terenie gminy Smogowice m.in. paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15 %, urzednicy pobrali próbki paliwa używanego przez Jana Smogowego z kotła i przekazała do analizy biegłym z Akademii Górniczo Hutniczej w Krakowie [protokół kontroli: k. 6-7].

Biegli ustalili, w opinii z dnia 5 lutego 2018 r., że w składzie przekazanych im próbek udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu 0 – 3 mm wynosił 95,4% [opinia biegłych: k. 10-15].

Jan Smogowy w złożonych przez siebie wyjaśnieniach w dniu 8 stycznia 2018 r. przyznał się do używania paliwa, w którym udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu 0-3 mm wynosił powyżej 15%, do ogrzewania domu, podkreślając, że taki opał jest znacznie tańszy, a on nie po to tak ciężko pracuje, żeby palić pieniędzmi w piecu [wyjaśnienia obwinionego: k. 8 – 9].

Oznacza to, że Jan Smogowy naruszył zakaz, o którym mowa w § ... wspomnianej uchwały Sejmiku Województwa i tym samym zrealizował znamiona wykroczenia opisanego w art. 334 w zw. z art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2017 poz. 519, t.j.).

[stanowisko i podpis osoby
upoważnionej do sporządzenia
wniosku]

Załączniki:

1. Lista świadków.
2. Odpis wniosku o ukaranie dla obwinionego.



O Fundacji Frank Bold

Fundacja Frank Bold jest pozarządową organizacją prawniczą, działającą na rzecz ochrony praw człowieka, prawa do czystego środowiska oraz przestrzegania zasad demokratycznego państwa prawa. Realizujemy projekty i działamy komercyjnie, współpracując z innymi organizacjami pozarządowymi oraz samorządem terytorialnym. W działaniach wykorzystujemy wiedzę prawniczą i związane z nią instrumenty (m.in. pozwyci, skargi, wnioski o udostępnienie informacji publicznej i informacji o środowisku, wnioski o wszczęcie postępowań oraz kontroli), a także bierzemy udział w działaniach rzeczniczych (prace legislacyjne) i strażniczych (monitoring działalności lobbingowej, procesu legislacyjnego i administracyjnego w zakresie ochrony środowiska i jawności działania władz). Przygotowujemy opinie prawne, oceniamy rozwiązania legislacyjne i przeprowadzamy szkolenia z dziedzin objętych zakresem naszej działalności. Prowadzimy także sprawy grupowe i indywidualne w zakresie ochrony środowiska i interesu publicznego.

Ważnym obszarem aktywności Fundacji są działania związane z ochroną czystego powietrza i walką ze smogiem. W tym zakresie uczestniczymy w konsultacjach społecznych aktów prawnych, monitorujemy zmiany legislacyjne, udzielamy wsparcia prawnego organizacjom pozarządowym działającym na rzecz walki ze smogiem oraz zapewniamy wsparcie prawne aktywnym obywatelom i ich zrzeszeniom w walce o czyste powietrze. Udzielamy także wsparcia samorządom, na których spoczywa ciężar kontroli przestrzegania przepisów dotyczących kwestii powiązanych z ochroną powietrza, w tym organizujemy szkolenia i prelekcje w przedmiocie prawnych aspektów kontroli przestrzegania uchwał antysmogowych, a także prowadzimy doradztwo prawne.

Jednocześnie prowadzimy sprawy związane z wpływem kopalni na środowisko naturalne, uzależnieniem polskiego przemysłu energetycznego od węgla, wpływem wytwarzania i składowania odpadów na glebę, wody i powietrze, uciążliwościami wynikającymi z funkcjonowania ferm drobiu i chlewni, bezpieczeństwem dziko żyjących zwierząt, szkodliwymi inwestycjami na obszarach chronionych, a także zmianami klimatu. Jesteśmy jednym z niewielu podmiotów zajmujących się tą skomplikowaną dziedziną prawa w Polsce, a przy tym działającym na całym jej obszarze. Równocześnie monitorujemy działalność lobbystów i ich wpływ na proces legislacyjny w ramach portalu jawnylobbing.org. Zapraszamy na naszą [stronę internetową](#), [bloga](#) oraz do polubienia naszego profilu na [Facebooku](#).